

Bewertungskriterien – Zuschlagsprüfung				Erstellung eines systematischen Reviews zum Thema "Das respiratorische Mikrobiom"							
Bieter 1 : [Name/Bezeichnung]											
				Zielerreichungsgrad							
Bewertungskriterien	GP	BP	LP	0 Bewertungspunkt	1 Bewertungspunkt	2 Bewertungspunkte	3 Bewertungspunkte	4 Bewertungspunkte	5 Bewertungspunkte		
Ausstattung und Kenntnisse des Auftragnehmers											
Erfahrungen in der Mikrobiomforschung und mikrobieller Laboranalytik	10		0	Erfahrungen und Kenntnisse werden nicht nachgewiesen.	Erfahrungen und Kenntnisse werden unzureichend nachgewiesen (Nachweis nicht schlüssig).	Wenige Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (Nachweis ohne referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Durchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 1 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Überdurchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 2 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Weit überdurchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 3 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).		
Erfahrung in der Erstellung wissenschaftlicher Übersichtsarbeiten	10		0	Erfahrungen und Kenntnisse werden nicht nachgewiesen.	Erfahrungen und Kenntnisse werden unzureichend nachgewiesen (Nachweis nicht schlüssig).	Wenige Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (Nachweis ohne referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Durchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 1 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Überdurchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 2 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).	Weit überdurchschnittliche Erfahrungen und Kenntnisse werden nachgewiesen (belegt durch min. 3 referierte, relevante Publikationen oder abgeschlossene Projekte).		
Technische Ausstattung und Zugang zu fachbezogener, aktueller Forschungsliteratur	10		0	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche und der Zugang zu Fachliteratur fehlt.	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche und der Zugang zu Fachliteratur sind in Planung.	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche ist vorhanden und der Zugang zu Fachliteratur ist in Planung.	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche und der Zugang zu Fachliteratur ist in Grundzügen vorhanden.	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche und der Zugang zu Fachliteratur ist weitgehend vorhanden.	Die Ausstattung zur Durchführung der vorgesehenen Literatursuche und der Zugang zu Fachliteratur ist in vollumfänglich vorhanden.		
Beschreibung des methodischen Konzepts (Umsetzungsplan) zur Erstellung des systematischen Reviews											
Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection	15		0	Keine Beschreibung zur Vorgehensweise vorhanden.	Die Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection ist unzureichend. (Projektziele werden nicht erreicht.)	Die Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection weist erhebliche Lücken auf. (Projektziele werden voraussichtlich nicht erreicht.)	Die Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection ist mit einigen Lücken detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele werden mit überwiegender Wahrscheinlichkeit erreicht.)	Die Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection ist detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele werden mit überwiegender Wahrscheinlichkeit erreicht.)	Die Beschreibung der Vorgehensweise zur Wahl der Datenbanken, der Suchstrategie und von Ein- und Ausschlusskriterien für die Studiensélection ist detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele können erreicht und übertroffen werden.)		
Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung gemäß internationalen Vorgaben	15		0	Keine Beschreibung zur Methodik vorhanden.	Die Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung gemäß internationalen Vorgaben ist unzureichend. (Projektziele werden nicht erreicht.)	Die Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung gemäß internationalen Vorgaben weist erhebliche Lücken auf. (Projektziele werden voraussichtlich nicht erreicht.)	Die Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung gemäß internationalen Vorgaben ist mit einigen Lücken detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele werden voraussichtlich erreicht.)	Die Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung ist mit wenigen Lücken detailliert, nachvollziehbar und gemäß internationalen Vorgaben. (Projektziele werden mit überwiegender Wahrscheinlichkeit erreicht.)	Die Beschreibung der Methodik zur Qualitätsbewertung und zur Berichterstattung ist detailliert, nachvollziehbar und gemäß internationalen Vorgaben. (Projektziele können erreicht und übertroffen werden.)		
Personal-/Finanz-/Terminplan											
Sind die personellen Verantwortlichkeiten ausreichend detailliert dargelegt?	5		0	Kein Personalplan vorhanden.	Die Beschreibung der personellen Verantwortlichkeiten ist unzureichend. (Projektziele werden nicht erreicht.)	Die Beschreibung der personellen Verantwortlichkeiten weist erhebliche Lücken auf. (Projektziele werden voraussichtlich nicht erreicht.)	Die Beschreibung der personellen Verantwortlichkeiten ist mit einigen Lücken detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele werden voraussichtlich erreicht.)	Die Beschreibung der personellen Verantwortlichkeiten ist mit wenigen Lücken detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele werden mit überwiegender Wahrscheinlichkeit erreicht.)	Die Beschreibung der personellen Verantwortlichkeiten ist detailliert und nachvollziehbar. (Projektziele können erreicht und übertroffen werden.)		
Nachvollziehbarkeit, Angemessenheit und realistische Planung der Finanzierung in Bezug auf den Projektumfang.	10		0	Kein Finanzierungsplan vorhanden.	Der Finanzierungsplan ist unzureichend und in Relation zu den zu erbringenden Leistung nicht nachvollziehbar.	Der Finanzierungsplan weist erhebliche Lücken auf und ist in Relation zu den zu erbringenden Leistung kaum nachvollziehbar.	Der Finanzierungsplan ist mit einigen Lücken auf und in Relation zu den zu erbringenden Leistung überwiegend nachvollziehbar.	Der Finanzierungsplan ist mit wenigen Lücken auf und in Relation zu den zu erbringenden Leistung nachvollziehbar.	Der Finanzierungsplan ist nachvollziehbar und in Relation zu den zu erbringenden Leistung angemessen.		
Ist der Terminplan plausibel?	5		0	Kein Terminplan vorhanden.	Die Beschreibung und Nachvollziehbarkeit des Terminplans ist unzureichend (Konzept zur zeitlichen Projektgestaltung ist unbrauchbar; die Einhaltung der Termine ist nicht zu erwarten.)	Die Beschreibung und Nachvollziehbarkeit des Terminplans weist erhebliche Lücken auf. (Konzept zur zeitlichen Projektgestaltung bezieht die vorgegebenen Termine mit ein; grober und realitätsferner zeitlicher Ablauf; eine termingerechte Beendigung ist nicht zu erwarten.)	Der Terminplan ist mit einigen Lücken detailliert und nachvollziehbar beschrieben. (Konzept, das die zeitliche Projektgestaltung überwiegend realistisch darstellt und voraussichtlich die Einhaltung der Termine erwarten lässt.)	Die Beschreibung des Terminplans ist mit wenigen Lücken detailliert und nachvollziehbar beschrieben. (Gutes Konzept zur zeitlichen Projektgestaltung, welches die Einhaltung der Termine erwarten lässt.)	Die Beschreibung des Terminplans ist detailliert und nachvollziehbar beschrieben. (Sehr gutes detailliertes Konzept zur zeitlichen Projektgestaltung und zur Einhaltung der Termine, welches die vorzeitige Beendigung des Projektes erwarten lässt.)		
Werden Projektrisiken identifiziert und wird der Umgang mit diesen Risiken nachvollziehbar dargelegt?	5		0	Keine Projektrisiken identifiziert.	Projektrisiken unzureichend beschrieben. (Beschreibung in Form und Darstellung unbrauchbar.)	Die Beschreibung und Nachvollziehbarkeit der Risiken weist erhebliche Lücken auf.	Die Beschreibung und Nachvollziehbarkeit der Risiken ist mit einigen Lücken detailliert und nachvollziehbar beschrieben.	Die Beschreibung und Nachvollziehbarkeit der Risiken ist mit wenigen Lücken detailliert und nachvollziehbar beschrieben.	Die Projektrisiken sind schlüssig und detailliert beschrieben.		
Nachhaltigkeit des Auftragnehmers											
Welche Maßnahmen setzt der Auftragnehmer in den folgenden Bereichen zur Nachhaltigkeit um?: Nachweis eines Umwelt- oder Nachhaltigkeitsmanagementsystems, Digitalisierung relevanter Prozesse, Soziale Standards, Ressourceneffizienz, Nachhaltige Mobilität	15		0	Maßnahmen zur Nachhaltigkeit sind nicht vorhanden.	Maßnahmen zur Nachhaltigkeit sind unzureichend vorhanden.	Grundlegende Ansätze für Maßnahmen zur Nachhaltigkeit sind erkennbar.	Maßnahmen zur Nachhaltigkeit weisen einige Lücken auf.	Maßnahmen zur Nachhaltigkeit sind vollständig. Keine Lücken vorhanden.	Herausragende Umsetzung von Maßnahmen zur Nachhaltigkeit.		
Summe	100		0								
Allgemeine Hinweise zum Kriterienkatalog (Leistung):											
Die zugehörigen Antworten, die der Bieter mit seinem Angebot einreichen muss, werden jeweils auf einer Skala zwischen 0 und 5 Punkten hinsichtlich des Erfüllungsgrades der geforderten Leistung bewertet.											
Die Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots erfolgt mit Hilfe der Anlage 4a "Matrix Ermittlung Preis-Leistungsverhältnis"											
Legende zu den Punkte Kategorien der Leistungskriterien BP = Bewertungspunkte GP = Gewichtungspunkte LP = Leistungspunkte											